ÍNDICE DE CONTENIDO

DEDICATORIA....i
EPÍGRAFE....ii
PREFACIO....iii
INTRODUCCIÓN....v
CAPÍTULO I....1
1. La casación penal....1
1.1. Breve consideración....1
1.2. Definición....1
1.3. Las reglas de oro de la casación....3
1.4. La carga de fundamentación del agravio....3
1.5. La aprehensión casacional de la sentencia....4
1.6. El mandamiento principal: la prohibición de revalorar hechos. 5
1.7. La protesta previa y la preservación consecutiva del agravio....5
1.7.1. El principio de consecutividad recursal....6
1.7.2. Preservación y construcción del agravio....7
1.7.3. Consecuencias de la ruptura de la cadena impugnativa....8
1.7.4. Prueba práctica de consecutividad....8
1.8. El mapa del agravio....9
1.9. Incongruencia omisiva....10
1.9.1. El carácter esencial del punto omitido....10
1.9.2. Presupuestos de configuración....11
1.9.3. Diferencia frente a la respuesta desfavorable....12
1.9.4. Relación con la consecutividad recursal....12
1.9.5. Técnica de detección....13
1.9.6. Consecuencia procesal....14
1.10. Defecto de fundamentación....14
1.10.1. La doble dimensión del submotivo....15
1.10.2. Fundamentación aparente....16
1.10.3. Control de racionalidad y prohibición de revalorar la prueba....17
1.10.4. Delimitación frente a otros submotivos....17
1.10.5. Técnica de detección....18
1.10.6. Trascendencia del defecto....19
1.10.7. Consecuencia procesal....20
1.11. Contradicción fáctica....20

1.11.1. Presupuestos de configuración....21
1.11.2. El carácter manifiesto de la contradicción....22
1.11.3. La estructura lógica de la contradicción....22
1.11.4. Delimitación frente a figuras próximas....23
1.11.5. Técnica de detección....24
1.11.6. Trascendencia y consecuencia procesal....25
1.12. Incongruencia fáctica entre la acusación y la sentencia....25
1.12.1. El objeto de protección: la identidad del hecho....26
1.12.2. Hecho distinto y calificación jurídica distinta....27
1.12.3. La modificación sustancial del núcleo fáctico....28
1.12.4. La ampliación válida de la acusación....29
1.12.5. El derecho de defensa como criterio de trascendencia…29
1.12.6. Delimitación frente a figuras próximas....30
1.12.7. Técnica de detección....31
1.12.8. Prueba de identidad fáctica....32
1.12.9. Consecuencia procesal....32
1.13. Incompetencia por razón de la materia....33
1.13.1. El objeto del control: atribución legal de la materia....34
1.13.2. Presupuestos de configuración....34
1.13.3. Competencia y jurisdicción....35
1.13.4. Delimitación frente a otras clases de incompetencia....36
1.13.5. La especialización jurisdiccional y la competencia material....37
1.13.6. El significado de «que no haya sido advertida»....38
1.13.7. Técnica de detección....39
1.13.8. Consecuencia procesal....40
1.14. Incumplimiento de requisitos formales esenciales de validez 41
1.14.1. Formalidad esencial y formalismo vacío....41
1.14.2. Manifestaciones del defecto....42
1.14.3. Delimitación frente al numeral 2....45
1.14.4. Delimitación frente a otros submotivos....45
1.14.5. Técnica de detección....46
1.14.6. Trascendencia del defecto....46
1.14.7. Consecuencia procesal....47
1.14.8. Síntesis del capítulo....48
CAPÍTULO II....49
2. El error de fondo....49
2.1. Tipificación indebida de hechos atípicos....50

2.2. Tipificación jurídica errónea....52
2.3. Condena jurídicamente improcedente....54
2.4. Alteración ilegítima de la plataforma fáctica....57
2.4.1. Presupuestos de configuración....57
2.4.2. El significado de hecho decisivo....59
2.4.3. Alteración fáctica e interpretación jurídica....59
2.4.4. Diferencia frente a la revaloración probatoria....60
2.4.5. Diferencia entre hecho nuevo e inferencia jurídica....60
2.4.6. Técnica de detección del agravio....61
2.4.7. Consecuencia jurídica....62
2.4.8. Regla de identificación....62
2.5. Infracción normativa sustantiva....63
2.5.1. Falta de aplicación: la norma que debía ingresar al razonamiento....64
2.5.2. Indebida aplicación: la norma que no debía regir el caso.65
2.5.3. Errónea interpretación: la norma correcta con un significado equivocado....66
2.5.4. Autonomía de las modalidades....67
2.5.5. Técnica mínima de formulación....68
2.6. Nota de clausura: el dominio del derecho sustantivo....70
CAPÍTULO III....71
3. Arquitectura técnica del recurso de casación....71
3.1. Los cimientos formales del recurso....72
3.2. El sistema técnico de admisibilidad....74
3.2.1. El presupuesto temporal....75
3.2.2. La carga argumentativa....79
3.2.3. Estructura lógico-argumentativa del agravio....80
3.2.4. El principio de autosuficiencia....84
3.2.4.1. Autosuficiencia y carga argumentativa....85
3.2.4.2. Autosuficiencia y economía expositiva....86
3.2.4.3. Contenido según la naturaleza del motivo....87
3.2.4.4. Referencias internas y transcripciones....88
3.2.4.5. Prohibición de integración oficiosa....88
3.2.4.6. Jurisprudencia comparada....89
3.2.4.7. Prueba práctica de autosuficiencia....89
3.2.5. Delimitación del agravio y fijación del objeto casacional 90
3.2.5.1. El objeto exacto del agravio....91
3.2.5.2. Delimitación positiva y negativa....91

3.2.5.3. Prohibición de casación abierta....92
3.2.5.4. Prohibición de agravios implícitos....93
3.2.5.5. Delimitación de la resolución objeto de control....93
3.2.5.6. Técnica práctica de delimitación....94
3.2.5.7. Relación con la congruencia técnica....95
3.2.6. Precisión recursal, autonomía y separación de motivos...95
3.2.7. Individualización de la modalidad de infracción normativa....101
3.2.7.1. Diagnóstico de la modalidad....102
3.2.7.2. Incompatibilidad relativa de las modalidades....103
3.2.7.3. Localización de la infracción....104
3.2.7.4. Individualización de la proposición normativa....105
3.2.7.5. Trascendencia de la correcta clasificación....105
3.2.7.6. Prueba práctica de individualización....106
3.2.8. Determinación taxativa del motivo y del caso de procedencia....106
3.2.9. Caso de estudio: incompatibilidad entre el agravio y el motivo invocado....116
3.2.10. Confusión entre incongruencia omisiva y defecto de motivación....121
3.2.10.1. Incongruencia omisiva: ausencia de respuesta....122
3.2.10.2. Defecto de motivación: respuesta existente pero jurídicamente deficiente....123
3.2.10.3. Criterio jurisprudencial delimitador....123
3.2.10.4. Prueba diagnóstica....124
3.2.10.5. Consecuencia de la selección incorrecta....125
3.2.11. Matriz diagnóstica de los casos de procedencia....127
3.2.12. Individualización del parámetro normativo y rigor de la cita legal....131
3.2.12.1. Norma habilitante y norma vulnerada....132
3.2.12.2. La regla de taxatividad argumentativa....133
3.2.12.3. Individualización funcional del precepto....134
3.2.12.4. Correspondencia con la modalidad del vicio....135
3.2.12.5. Localización del vicio en la resolución....136
3.2.12.6. La carga de correlación normativa....136
3.2.12.7. Errores frecuentes de individualización....137
3.2.12.8. Prueba práctica de precisión normativa....138

3.3. La impugnabilidad objetiva y el alcance de la taxatividad recursal....139
3.3.1. Impugnabilidad objetiva y motivo de procedencia....140
3.3.2. La taxatividad como sistema de catálogo cerrado....140
3.3.3. La resolución debe analizarse por su función y sus efectos....141
3.3.4. Sentencias, autos definitivos y actos de tramitación....142
3.3.5. El agravio no sustituye la impugnabilidad....142
3.3.6. Límites del conocimiento casacional....143
3.3.7. Prueba práctica de impugnabilidad objetiva....144
3.3.8. Consecuencia de la falta de impugnabilidad....144
3.4. Distinción técnica entre impugnabilidad objetiva, agravio y motivo recursal....145
3.4.1. El agravio como presupuesto subjetivo....146
3.4.2. El agravio no equivale al motivo....147
3.4.3. Autonomía y concurrencia de los presupuestos....148
3.4.4. El agravio debe derivar del contenido decisorio....148
3.4.5. Prueba práctica de diferenciación....149
3.4.6. Ejemplo aplicativo: el rechazo de prueba, agravio inmediato y control diferido....150
3.5. Impugnabilidad subjetiva: legitimación, gravamen e interés recursal....155
3.5.1. Legitimación para recurrir....155
3.5.2. Gravamen e interés recursal....156
3.5.3. Diferencia entre interés recursal y motivo de casación....157
3.5.4. Delimitación funcional de los sujetos legitimados....158
3.5.5. Personalidad del agravio y efectos extensivos....161
3.5.6. Ausencia de agravio y resoluciones parcialmente favorables....162
3.5.7. Prueba práctica de impugnabilidad subjetiva....162
3.6. La ingeniería del agravio: método integral de construcción casacional....164
3.6.1. Estructura mínima de la tesis casacional....166
3.6.2. Arquitectura inferencial del agravio....169
3.6.3. La premisa normativa: construcción del parámetro de control....174
3.6.3.1. Los niveles normativos del agravio....175
3.6.3.2. De la disposición a la proposición normativa....176

3.6.3.3. Identificación del supuesto y de la consecuencia....177
3.6.3.4. Determinación de la modalidad del vicio.....178
3.6.3.5. Desarrollo hermenéutico proporcional.....179
3.6.3.6. Formulación final del parámetro.....180
3.6.3.7. Errores frecuentes.....181
3.6.3.8. Prueba práctica del parámetro.....181
3.6.4. La premisa de confrontación: la resolución recurrida como objeto de control.....183
3.6.4.1. Identificación del objeto inmediato.....184
3.6.4.2. Reconstrucción fiel del razonamiento judicial.....184
3.6.4.3. Localización del vicio.....185
3.6.4.4. Descomposición de la operación jurisdiccional.....186
3.6.4.5. Juicio de incompatibilidad.....187
3.6.4.6. Fidelidad, contexto y economía de transcripción....188
3.6.4.7. Verificación en las actuaciones.....189
3.6.4.8. Ejemplo de confrontación: premisa normativa.....190
3.6.4.9. Prueba práctica de confrontación.....190
3.6.5. El juicio de trascendencia y la conclusión casacional.....191
3.6.5.1. El error jurídicamente inocuo.....192
3.6.5.2. Trascendencia en los motivos de forma.....193
3.6.5.3. Trascendencia en los motivos de fondo.....194
3.6.5.4. El juicio contrafáctico.....195
3.6.5.5. Trascendencia y fundamentos múltiples.....196
3.6.5.6. Construcción de la conclusión casacional.....196
3.6.5.7. Petición congruente en los motivos de forma.....197
3.6.5.8. Petición congruente en los motivos de fondo.....198
3.6.5.9. Motivos acumulados o subsidiarios.....198
3.6.5.10. Prueba práctica de trascendencia.....199
3.6.6. Control final de viabilidad técnica del recurso.....200
3.7. Análisis comparativo: el agravio defectuoso frente a la tesis casacional viable.....203
3.8. Conclusión técnica: la ingeniería del agravio.....207
REFERENCIAS.....209